

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации
02 апреля 2018 года

Промышленный районный суд г. Смоленска
В составе:
председательствующего судьи Волковой О.А.,
при секретаре Мещановой Н.Л.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску М. к Банку Б (публичное акционерное общество) о защите прав потребителя финансовых услуг,
УСТАНОВИЛ:

М. обратился в суд с иском к Банку Б (публичное акционерное общество) (далее по тексту – Банк) о защите прав потребителя финансовых услуг. В обоснование заявленных требований указал, что 26.09.2017 между ним (истцом) и Банком 2 (ПАО) заключен кредитный договор №, на предоставление кредита наличными в размере <данные изъяты> руб., сроком на 48 месяцев. При подаче заявки на оформление кредита, сотрудник банка сообщил, что обязательным условием получения кредита является подписание заявления на включение в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв Профи» в 2 (ПАО). При этом, выбор страховой компании – ООО Страхование компания «Б Страхование» осуществлен банковским работником самостоятельно, без какого-либо согласования с ним. Стоимость услуг банка по обеспечению страхования по программе страхования составила 62 262 руб., которая включена в сумму кредита и включает в себя: вознаграждение Банка в размере 12 252 руб. 40 коп., возмещение затрат Банка на оплату страховой премии Страховщику в размере 49 809 руб. 60 коп. 29.09.2017 года он (истец) обратился к ответчику с заявлением об отказе от страхового продукта «Финансовый резерв Профи» и возврате денежных средств, однако, его требование удовлетворено не было. Считает отказ ответчика в возврате денежных средств противоречащим, в том числе, Указаниям Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», поскольку отказ от договора добровольного страхования заявлен в течение 5 рабочих дней со дня его заключения. Действиями ответчика ему нанесен моральный вред, который он оценивает в размере 10 000 руб.

Просит суд:

- исключить его из программы участников коллективного страхования ООО СК «Б Страхование» и произвести отказ от страхового продукта «Финансовый резерв Профи»;
- взыскать с ответчика денежные средства на оплату страхового продукта в размере 62 262 руб., компенсацию морального вреда в размере 10 000 руб., а также штраф в размере 50% от присужденной судом суммы за отказ от удовлетворения требований потребителя в добровольном порядке.

В судебном заседании истец М. заявленные требования поддержал в полном объеме, просит иск удовлетворить.

Представитель ответчика Банк Б (публичное акционерное общество) - А., действующая на основании доверенности, требования не признала, просила в их удовлетворении отказать. Поддержала доводы письменного отзыва на иск, пояснив, что между истцом и 2 (ПАО) заключен кредитный договор № от 26.09.2017 года. При заключении кредитного договора Заемщиком выражено согласие, быть застрахованным по программе коллективного страхования и собственноручно подписано заявление о включении его в число участников Программы страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» на указанных в заявлении условиях. В заявлении указано, что Заемщик просит включить его в число участников программы страхования в рамках договора коллективного страхования по страховому продукту «Финансовый резерв», заключенного между Банком и ООО СК «Б Страхование». При этом, участие в программе страхования является добровольным волеизъявлением заемщика и не влияет на решение о предоставлении кредита. Таким образом, истец при заключении кредитного договора имел возможность, как отказаться от заключения договора страхования, так и, при соответствующем намерении, осуществить личное страхование в любой страховой компании по своему выбору. Доказательств понуждения к заключению кредитного договора или заключения договора страхования со страховой организацией в нарушение ст. 56 ГПК РФ истцом не представлено. Указание Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования», предусматривающее «период охлаждения», устанавливает минимальные (стандартные) требования к условиям и порядок осуществления в отношении страхователей – физических лиц. Страхователем по договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «Б Страхование», к которому присоединился истец, является Банк. Указание не регулирует отношения, возникающие при заключении договора страхования. В соответствии с Условиями страхования, при досрочном отказе от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия возврату не подлежит. Таким образом, Указания Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У к отношениям сторон, возникающим из данного договора страхования, не подлежат применению. Договором страхования, к которому присоединился истец, возврат уплаченной страховщику страховой премии при досрочном отказе страхователя от договора страхования не предусмотрен. Так как истец не является стороной договора страхования, требование о расторжении договора страхования не подлежит удовлетворению. Истец на стадии обращения в банк и заключения кредитного договора и договора страхования располагал полной информацией о предложенных ему услугах? их стоимости, добровольно в соответствии со своим волеизъявлением принял решение принять все права и обязанности, определенные кредитным договором и договором страхования, что в полной мере соответствует принципу свободы договора. Обращает внимание суда, что 2 (ПАО) не является получателем средств, перечисленных за страхование жизни и здоровья истца в рамках договора страхования, а действовал лишь по поручению истца, то есть выполнил обязательство, возложенное на него истцом в силу условий кредитного договора надлежащим образом, в необходимой сумме и в срок. Ввиду того, что Банком не нарушены права истца, основания для взыскания штрафа, компенсации морального вреда отсутствуют.

Третье лицо ООО СК «Б Страхование» явку своего представителя в судебное заседание не обеспечил, по неизвестным суду причинам, о рассмотрении дела в свое отсутствие не просил, возражений относительно заявленных требований не представил.

В соответствии с положениями ч. 3 ст. 167 ГПК РФ, суд определил рассмотреть дело в отсутствие третьего лица ООО СК «Б Страхование».

Выслушав объяснения истца и представителя ответчика, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к следующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 46 Конституции РФ каждому гарантируется судебная защита его прав и свобод.

Согласно п. 3 ст. 1 ГК РФ при установлении, осуществлении и защите гражданских прав и при исполнении гражданских обязанностей участники гражданских правоотношений должны действовать добросовестно. В силу п. 4 ст. 1 ГК РФ никто не вправе извлекать преимущество из своего незаконного или недобросовестного поведения.

В соответствии с п.п. 2 и 3 ст. 958 ГК РФ страхователь (выгодоприобретатель) вправе отказаться от договора страхования в любое время, если к моменту отказа возможность наступления страхового случая не отпала по обстоятельствам, указанным в пункте 1 настоящей статьи.

При досрочном отказе страхователя (выгодоприобретателя) от договора страхования уплаченная страховщику страховая премия не подлежит возврату, если договором не предусмотрено иное.

Для целей Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» федеральные законы, иные нормативные правовые акты и нормативные акты Банка России, предусмотренные пунктами 1 и 2 статьи 1, являются составной частью страхового законодательства.

Согласно абз. 3 п. 3 ст. 3 Закона Российской Федерации от 27.11.1992 года № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» Банк России вправе определять в своих нормативных актах минимальные (стандартные) требования к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования.

В силу п. 1 Указания Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У «О минимальных (стандартных) требованиях к условиям и порядку осуществления отдельных видов добровольного страхования» при осуществлении добровольного страхования (за исключением случаев осуществления добровольного страхования, предусмотренных пунктом 4 настоящего Указания) страховщик должен предусмотреть условие о возврате страхователю уплаченной страховой премии в порядке, установленном настоящим Указанием, в случае отказа страхователя от договора добровольного страхования в течение пяти рабочих дней со дня его заключения независимо от момента уплаты страховой премии, при отсутствии в данном периоде событий, имеющих признаки страхового случая.

Согласно п.п. 5 - 8 Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, и до даты возникновения обязательств страховщика по заключенному договору страхования (далее - дата начала действия страхования), уплаченная страховая премия подлежит возврату страховщиком страхователю в полном объеме.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть, что в случае если страхователь отказался от договора добровольного страхования в срок, установленный пунктом 1 настоящего Указания, но после даты начала действия страхования, страховщик при возврате уплаченной страховой премии страхователю вправе удержать ее часть пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты начала действия страхования до даты прекращения действия договора добровольного страхования.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о том, что договор добровольного страхования считается прекратившим свое действие с даты получения страховщиком письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования или иной даты, установленной по соглашению сторон, но не позднее срока, определенного в соответствии с пунктом 1 настоящего Указания.

Страховщик при осуществлении добровольного страхования должен предусмотреть условие о возврате страхователю страховой премии по выбору страхователя наличными деньгами или в безналичном порядке в срок, не превышающий 10 рабочих дней со дня получения письменного заявления страхователя об отказе от договора добровольного страхования.

Согласно п. 10 Указания Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У страховщики обязаны привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам добровольного страхования в соответствии с требованиями настоящего Указания в течение 90 дней со дня вступления его в силу.

Данное указание вступило в силу 02.03.2016 года, соответственно к 01.06.2016 года страховщики были обязаны привести свою деятельность в соответствие с требованиями Указания.

Из материалов дела следует, что на основании решения внеочередного Общего собрания акционеров Банка Б (ПАО) от 09.11.2017 (Протокол № 51 от 10.11.2017.), а также решения Общего собрания акционеров Банка 2 (ПАО) от 03.11.2017 (Протокол № 02/17 от 07.11.2017г.) 2 (ПАО) реорганизовано в форме присоединения к Банку Б (ПАО).

С 01.01.2018 Банк Б (ПАО) является правопреемником 2 (ПАО) по обязательствам в отношении всех его кредиторов и должников, включая обязательства, оспариваемые сторонами, что также подтверждается передаточным актом и уставом Банка Б (ПАО) (л.д. 58-60).

В ООО «Смоленский» Смоленского филиала № *** 2 (ПАО), расположенного по адресу: <адрес>, 26.09.2017 между М. и Банком 2 (ПАО) заключен кредитный договор №, на предоставление кредита наличными в размере <данные изъяты> руб., сроком на 48 месяцев, под 18,5 % годовых (л.д. 11-15).

Также истцом 26.09.2017 подано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в 2 (ПАО), согласно которому истец просил Банк обеспечить его страхование по Договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «Б Страхование», путем включения в число участников программы коллективного страхования в рамках страхового продукта «Финансовый резерв» «Финансовый резерв Профи» (п.1 заявления), а также поручил Банку перечислить денежные средства с его счета №, открытого в Банке, в сумме 62 262 руб. 00 коп. в счет платы за включение в число участников Программы страхования, дата перевода – 27.09.2017 (п. 4 заявления) (л.д. 9-10).

Срок страхования установлен с 00 час. 00 мин. 27.09.2017 года по 24 час. 00 мин. 27.09.2021 года, страховая сумма составляет 463 262 руб. Стоимость услуг Банка по обеспечению страхования Застрахованного по Программе страхования за весь срок страхования: 62 262 руб., из которых вознаграждение Банка – 12 452 руб. 40 коп., возмещение затрат Банка на оплату страховой премии Страховщику – 49 809 руб. 60 коп.

Согласно условиям договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017 года, заключенного между ООО СК «Б Страхование» (Страховщик) и Банк 2 (ПАО) (Страхователь), Страховщик обязуется за обусловленную договором плату (страховую премию), уплачиваемую Страхователем, выплатить Выгодоприобретателям

обусловленное договором страховое возмещение при наступлении страховых случаев, предусмотренных Программой страхования (л.д.48-56).

Исходя из условий договора коллективного страхования и Условий по страховому продукту «Финансовый резерв» следует, что Договор коллективного страхования заключен между Банком Б (ПАО) и ООО СК «Б Страхование». Договор страхования между потребителем и ООО СК «Б Страхование» не заключался.

В силу абз. 1 преамбулы Закона Российской Федерации от 07.02.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей» (далее - Закон РФ № 2300-1) настоящий Закон регулирует отношения, возникающие между потребителями и изготовителями, исполнителями, импортерами, продавцами при продаже товаров (выполнении работ, оказании услуг), устанавливает права потребителей на приобретение товаров (работ, услуг) надлежащего качества и безопасных для жизни, здоровья, имущества потребителей и окружающей среды, получение информации о товарах (работах, услугах) и об их изготовителях (исполнителях, продавцах), просвещение, государственную и общественную защиту их интересов, а также определяет механизм реализации этих прав.

Потребителем, в соответствии с абз. 2 преамбулы указанного Закона является гражданин, имеющий намерение заказать или приобрести либо заказывающий, приобретающий или использующий товары (работы, услуги) исключительно для личных, семейных, домашних и иных нужд, не связанных с осуществлением предпринимательской деятельности.

Организация независимо от ее организационно-правовой формы, а также индивидуальный предприниматель, выполняющие работы или оказывающие потребителям услуги по возмездному договору, является исполнителем.

На основании ст. 9 Федерального закона от 26.01.1996 года № 15-ФЗ «О введении в действие части второй Гражданского кодекса Российской Федерации» в случаях, когда одной из сторон в обязательстве является гражданин, использующий, приобретающий, заказывающий либо имеющий намерение приобрести или заказать товары (работы, услуги) для личных бытовых нужд, такой гражданин пользуется правами стороны в обязательстве в соответствии с ГК РФ, а также правами, предоставленными потребителю Законом о защите прав потребителей и изданными в соответствии с ним иными правовыми актами.

В силу п.п. 1, 4 ст.421 ГК РФ граждане и юридические лица свободны в заключении договора; условия договора определяются по усмотрению сторон, кроме случаев, когда содержание соответствующего условия предписано законом или иными правовыми актами (статья 422 ГК РФ).

При этом свобода договора не должна приводить к отрицанию или умалению других общепризнанных прав и свобод. Условия договора при соблюдении принципа свободы договора не должны ущемлять установленные законом права потребителей.

В силу п. 1 ст. 422 ГК РФ договор должен соответствовать обязательным для сторон правилам, установленным законом и иными правовыми актами (императивным нормам), действующим в момент его заключения.

При толковании условий договора согласно ст. 431 ГК РФ судом принимается во внимание буквальное значение содержащихся в нем слов и выражений.

В соответствии с п. 1 ст. 16 Закона РФ № 2300-1 условия договора, ущемляющие права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей, признаются недействительными.

Следовательно, ущемляющими признаются те условия договора, которые ограничивают права потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации в области защиты прав потребителей.

К отношениям, регулируемым Законом о защите прав потребителей относятся, в частности, отношения, вытекающие из договоров на оказание финансовых услуг, направленных на удовлетворение личных бытовых нужд потребителя - гражданина, в том числе предоставление кредита для личных бытовых нужд граждан, открытие и ведение счетов клиентов граждан, осуществление расчетов по их поручению, услуги по приему от граждан и хранению ценных бумаг и других ценностей, оказание консультационных услуг. Согласно подп.д» п. 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 28.06.2012 года № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» (далее - Постановление Пленума ВС № 17) под финансовой услугой следует понимать услугу, оказываемую физическому лицу в связи с предоставлением, привлечением и (или) размещением денежных средств и их эквивалентов, выступающих в качестве самостоятельных объектов гражданских прав (предоставление кредитов (займов), открытие и ведение текущих и иных банковских счетов, привлечение банковских вкладов (депозитов), обслуживание банковских карт, ломбардные операции и т.п.).

В соответствии со ст. 30 Федерального закона № 395-1 «О банках и банковской деятельности» отношения между Банком России, кредитными организациями и их клиентами осуществляются на основании договоров, если иное не предусмотрено законом. Конституция Российской Федерации гарантирует свободу экономической деятельности в качестве одной из основ конституционного строя (статья 8). Из смысла указанных конституционных норм о свободе в экономической сфере вытекает конституционное признание свободы договора как одной из гарантируемых государством свобод человека и гражданина. При этом конституционная свобода договора не является абсолютной, не должна приводить к отрицанию или умалению общепризнанных прав и свобод (статья 55, часть 1 Конституции РФ). Кроме того гражданин, как экономически слабая сторона в этих правоотношениях нуждается в особой защите своих прав, что влечет необходимость в соответствующем правовом ограничении свободы договора и для другой стороны, т.е. для банков. Такая правовая позиция определена в Постановлении Конституционного Суда Российской Федерации от 23.02.1999 № 4-П по делу о проверке конституционности положения части 2 статьи 29 Федерального закона от 03.02.1996 «О Банках и банковской деятельности». Возможность сторон договором изменять положения диспозитивных норм закона в договорных отношениях с участием потребителя ограничена также и пунктом 1 статьи 16 «Закона о защите прав потребителя», запрещающим ухудшение прав потребителя по сравнению с правилами, установленными законами или иными правовыми актами Российской Федерации.

Кредитный договор по своей правовой природе является договором присоединения (ч. 2 ст. 5 Федерального закона от 21.12.2013 года № 353-ФЗ «О потребительском кредите (займе)»), условия которого в соответствии с п. 1 ст. 428 ГК РФ определяются Банком в стандартных формах. Договор кредита, заключаемый банком с потребителем в соответствии с названной нормой, является договором, условия которого определены

одной из сторон в формулярах или иных стандартных формах и могли быть приняты другой стороной не иначе как путем присоединения к предложенному договору в целом.

Согласно ч. 10 ст. 7 Федерального закона № 353-ФЗ, при заключении договора потребительского кредита (займа) кредитор в целях обеспечения исполнения обязательств по договору вправе потребовать от заемщика застраховать за свой счет от рисков утраты и повреждения заложенное имущество на сумму, не превышающую размера обеспеченного залогом требования, а также застраховать иной страховой интерес заемщика.

Подтверждением участия потребителя в Программе коллективного страхования является заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в 2 (ПАО), составленное на бланке Банка Б (ПАО) и подписанного представителем Банка Б (ПАО), тем самым заявитель принял на себя страховые обязательства по договору.

Согласно п. 2 заявления на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв» в 2 (ПАО) истец приобретает услугу Банка по обеспечению страхования, также, являясь застрахованным (выгодоприобретателем), вправе отказаться от страхования, однако уплаченная истцом стоимость услуг Банка по обеспечению страхования возврату не подлежит.

Данный пункт заявления, в части не возврата оплаты стоимости услуг Банка по обеспечению страхования, противоречит ст. 32 Закона РФ от 07.12.1992 года № 2300-1 «О защите прав потребителей», поскольку потребитель вправе отказаться от исполнения договора о выполнении работ (оказании услуг) в любое время при условии оплаты исполнителю фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по данному договору.

Из вышеизложенного следует, что истец состоит с банком в правоотношениях, как вытекающих из кредитного договора, так и вытекающих из отношений связанных с обеспечением страхования, соответственно банк несет гражданско-правовую ответственность перед потребителем, в том числе и за несоответствие условий договора коллективного страхования требованиям Указания Банка России от 20.11.2015 года № 3854-У в отношении застрахованных лиц.

При таких обстоятельствах, учитывая перечень случаев осуществления добровольного страхования на которые не распространяются Указания ЦБ РФ (п. 4 Указаний), Договор коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, заключенный между ООО СК «Б Страхование» (Страховщик) и Банк 2 (ПАО) (Страхователь), должен соответствовать требованиям Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У в отношении застрахованных лиц, а соответственно ссылка ответчиков на неприменение Указания Банка России к спорным правоотношениям, является несостоятельной, как основанная на ошибочном толковании закона.

Истец присоединился к Договору коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, соответственно, условия данного договора должны соответствовать Указаниям Банка России от 20.11.2015 № 3854-У.

Согласно п. 2 заявления на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв», стоимость услуг Банка по обеспечению страхования включает в себя вознаграждение Банка и компенсацию расходов Банка на оплату страховой премии по Договору, при отказе от страхования оплата услуг Банка по обеспечению страхования возврату не подлежит.

Учитывая изложенное, не исполнение Банком обязанности привести свою деятельность по вновь заключаемым договорам коллективного страхования в соответствии с требованиями Указания Банка России от 20.11.2015 № 3854-У не лишает истца как потребителя, права в сроки установленные данным Указанием отказаться от договора добровольного страхования и потребовать возврата страховой премии.

29.09.2017 истец в письменной форме (заявление), на третий день отказался от страхового продукта «Финансовый резерв» и потребовал возврата уплаченных за него денежных средств. Доказательства того, что в период с 26.09.2017 года до отказа истца от договора добровольного страхования (29.09.2017 г.) имели место страховые случаи, в материалах дела отсутствуют (л.д.18-19).

2 (ПАО) в ответах на обращение истца от 29.09.2017, отказал последнему в удовлетворении его претензионных требований (л.д. 16-17).

В соответствии с п. 1 ст. 954 ГК РФ под страховой премией понимается плата за страхование, которую страхователь (выгодоприобретатель) обязан уплатить страховщику в порядке и в сроки, которые установлены договором страхования.

Как было установлено в судебном заседании 26.09.2017 истцом подано заявление на включение в число участников Программы страхования в рамках Страхового продукта «Финансовый резерв Профи» в 2 (ПАО) по договору коллективного страхования, заключенному между Банком и ООО СК «Б Страхование» (л.д. 9-10).

Согласно п. 1 заявления срок страхования 00 час. 00 мин. 27.09.2017 года по 24 час. 00 мин. 27.09.2021 года, страховая сумма составляет <данные изъяты> руб. Стоимость услуг Банка по обеспечению страхования Застрахованного по Программе страхования за весь срок страхования: 62 262 руб., из которых вознаграждение Банка – 12 452 руб. 40 коп., возмещение затрат Банка на оплату страховой премии Страховщику – 49 809 руб. 60 коп.

Во исполнение своей обязанности по оплате страховой премии на основании п. 4 заявления истец поручал Банку перечислить денежные средства со своего счета №, открытого в Банке 2 (ПАО), в сумме 62 262 руб. в счет платы за включение в число участников программы страхования, дата перевода – 27.09.2017 года.

Учитывая изложенное, Банк в течение 10 рабочих дней с момента получения заявления истца об отказе от договора страхования обязан был возвратить истцу страховую премию, удержав ее часть, пропорционально сроку действия договора страхования, прошедшему с даты заключения до даты прекращения договора страхования.

Также из анализа Договора коллективного страхования № 1235 от 01.02.2017, заключенного между ООО СК «Б Страхование» (Страховщик) и Банк Б (ПАО) (Страхователь), следует, что страховые премии в отношении всех Застрахованных в Отчетном периоде уплачиваются страхователем ежемесячно не позднее 5 рабочих дней с даты получения Страхователем от Страховщика подписанного Акта, составленного на основании Бордеро за отчетный месяц страхования (п. 4.3.).

В соответствии с п. 7.1. Страхователь предоставляет ежемесячно в электронном виде Страховщику Бордеро по форме, установленной Приложением № 3 к Договору, не позднее 6 рабочего дня месяца, следующего за отчетным.

Согласно п. 7.2. Страховщик не позднее 10 рабочего дня месяца, следующего за отчетным, согласовывает Бордеро, подписывает со своей стороны и отправляет в Банк оригиналы Акта к договору и Счет на оплату страховой премии. Акт составляется на основании согласованного сторонами Бордеро за отчетный месяц страхования, представленного Страхователем в соответствии с п. 7.1. Договора.

Соответственно, у Банка 2 (ПАО) по состоянию на дату ежемесячной уплаты страховой премии отсутствовали основания для ее перечисления в ООО СК «Б Страхование» в отношении Застрахованного (истца), поскольку 29.09.2017 от истца поступило заявление об отказе от страхового продукта.

Однако, в нарушение действующих в сфере банковского законодательства требований, Банком 2 (ПАО) были осуществлены действия по перечислению страховой премии в страховую компанию, которые расцениваются судом, как не соответствующие правовым требованиям.

Учитывая изложенное, суд полагает, что у Банка, отсутствовали основания для неудовлетворения требования истца об отказе от страхового продукта «Финансовый резерв Профи» и возврате стоимости услуг в рамках договора страхования, заключенного между ООО СК «Б Страхование» и Банком 2 (ПАО).

При таких обстоятельствах, суд находит обоснованными требования истца о взыскании с ответчика Банк Б (ПАО) страховой премии оплаченной по заявлению на включение в число участников Программы страхования в размере 49 809 руб. 60 коп.

Также, в силу ст. 32 Закона РФ № 2300-1, с Банка подлежит взысканию вознаграждение в размере 12 452 руб. 40 коп., поскольку Банком в нарушение ст. 56 ГПК РФ, суду не представлен расчет фактически понесенных им расходов, связанных с исполнением обязательств по обеспечению страхования.

Ответчик, достоверно зная о наличии спора в суде и как следствие, о возложенном на него с учетом положений ст. 56 ГПК РФ, бремени доказывания, имел достаточно времени и реальную возможность представить доказательства в обоснование своей позиции.

Однако, в обоснование своей позиции о несении Банком расходов по заявлению на включение в число участников Программы страхования, ответчиком не представлено, а судом при рассмотрении дела не установлено.

Разрешая требование истца о компенсации морального вреда, суд исходит из следующего.

В соответствии со ст. 15 Закона РФ от 07.02.1992 № 2300-1 «О защите прав потребителей» моральный вред, причиненный потребителю вследствие нарушения изготовителем (исполнителем, продавцом) или организацией, выполняющей функции изготовителя (продавца) на основании договора с ним, прав потребителя, предусмотренных законами и правовыми актами Российской Федерации, регулирующими отношения в области защиты прав потребителей, подлежит компенсации причинителем вреда при наличии его вины. Размер компенсации морального вреда определяется судом и не зависит от размера возмещения имущественного вреда.

Согласно п. 45 Постановления Пленума ВС РФ от 28.06.2012 №17, при решении судом вопроса о компенсации потребителю морального вреда достаточным условием для удовлетворения иска является установленный факт нарушения прав потребителя. Размер компенсации морального вреда определяется судом независимо от размера возмещения имущественного вреда, в связи с чем размер денежной компенсации, взыскиваемой в возмещение морального вреда, не может быть поставлен в зависимость от стоимости товара (работы, услуги) или суммы подлежащей взысканию неустойки.

С учетом вышеизложенного, а также установленного судом факта нарушения прав истца, то его требование о компенсации морального вреда подлежит удовлетворению.

При определении размера компенсации морального вреда суд руководствуется требованиями ст.ст. 151, 1101 ГК РФ и учитывает характер причиненных истцу нравственных и физических страданий, длительность нарушения его прав, исходя из принципа разумности и справедливости.

С учетом всех обстоятельств дела суд оценивает причиненный истцу моральный вред в размере 2 000 руб.

Согласно п. 46 Постановления Пленума Верховного суда Российской Федерации от 28.06.2012 № 17 «О рассмотрении судами гражданских дел по спорам о защите прав потребителей» при удовлетворении судом требований потребителя в связи с нарушением его прав, установленных Законом о защите прав потребителей, которые не были удовлетворены в добровольном порядке изготовителем (исполнителем, продавцом, уполномоченной организацией или уполномоченным индивидуальным предпринимателем, импортером), суд взыскивает с ответчика в пользу потребителя штраф независимо от того, заявлялось ли такое требование суду (пункт 6 статьи 13 Закона).

В силу ч. 6 ст. 13 ФЗ «О защите прав потребителей», при удовлетворении судом требований потребителя, установленных законом, суд взыскивает с изготовителя (исполнителя, продавца, уполномоченной организации или уполномоченного индивидуального предпринимателя, импортера) за несоблюдение в добровольном порядке удовлетворения требований потребителя штраф в размере пятьдесят процентов от суммы, присужденной судом в пользу потребителя.

Как установлено судом, в адрес Банка истцом направлялось заявление в письменной форме об отказе от договора добровольного страхования, а также о возврате суммы страховой премии, которое до настоящего времени не удовлетворено, о чем свидетельствует, в том числе, и наличие настоящего судебного спора.

С учетом изложенного, поскольку применение указанной меры ответственности поставлено в зависимость только от того, было или не было исполнено законное требование потребителя в добровольном порядке, с Банка Б (ПАО) в пользу М. подлежит взысканию штраф, размер которого определен с учетом удовлетворения требования о компенсации морального вреда и составляет $(62\,262 + 2\,000 \text{ руб.})/2 = 32\,131 \text{ руб.}$

Кроме того, на основании ч. 1 ст. 103 ГПК РФ, с ответчика подлежит взысканию в доход местного бюджета госпошлина, от уплаты которой, в силу ч. 3 ст. 17 Закона РФ «О защите прав потребителей» и п. 2 ч. 2 ст. 333.36 НК РФ, истец при подаче искового заявления в суд был освобожден.

Руководствуясь ст.ст.194–198, 199 ГПК РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования М. удовлетворить частично.

Взыскать с Б (публичное акционерное общество) в пользу М.:

49 809 руб. 60 коп. – страховую премию;

12 452 руб. 40 коп. – вознаграждение Банку;

2 000 руб. – в счет компенсации морального вреда;

32 131 руб. - штраф за отказ от добровольного исполнения требований потребителя.

В остальной части иска отказать.

Взыскать с Б (публичное акционерное общество) государственную пошлину в доход местного бюджета в размере 2 367 руб. 86 коп.

Решение может быть обжаловано в Смоленский областной суд через Промышленный районный суд г. Смоленска в течение одного месяца с момента изготовления его в мотивированной форме.

Судья О.А. Волкова

Решение вступило в законную силу

26.06.2018 года